

Dr. Gabriela Cristina Frențiu

președintele Tribunalului Bistrița-Năsăud

Taxele judiciare de timbru și ajutorul public judiciar în procesul civil

O.U.G. nr. 80/2013 și O.U.G. nr. 51/2008

Comentarii, doctrină și jurisprudență

Ediția a 2-a, revizuită și adăugită



**Editura
Hamangiu**

SECȚIUNEA A 5-A.

Timbrarea acțiunilor în repararea prejudiciului nepatrimonial și a acțiunilor neevaluabile în bani pentru apărarea dreptului nepatrimonial

(art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013)

1. Conținutul reglementării

➤ Potrivit art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013:

- (1) *Acțiunile privind stabilirea și acordarea de despăgubiri pentru daunele morale aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice se taxează cu 100 lei.*
- (2) *Acțiunile și cererile având ca obiect despăgubiri civile pentru prejudiciile materiale și morale decurgând din vătămări ale integrității fizice și/sau psihice se taxează cu 100 lei¹.*

2. Timbrarea acțiunilor în repararea prejudiciului nepatrimonial

Prejudiciile de ordin moral reprezintă consecințele dăunătoare, cu un conținut neeconomic, care rezultă din atingerile și încălcările drepturilor personale nepatrimoniale; acestea se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării *criteriilor* referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic și afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

2.1. Repararea daunelor morale aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice. Acțiuni privind stabilirea și acordarea de despăgubiri

Articolul 7 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013 nu vizează acțiunea pentru repararea oricărui prejudiciu moral, ci numai *aceea care se referă la atingerile aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice*. Numai în această ipoteză, taxa judiciară de timbru datorată este în *quantum fix de 100 lei*.

Norma din art. 7 alin. (1) al O.U.G. nr. 80/2013 are în vedere *încălcarea dreptului la demnitate* reglementat de art. 72 C.civ., drept care încorporează, în conținutul său, *onoarea și reputația* unei persoane².

¹ Alin. (2) al art. 7 a fost introdus prin art. unic din Legea nr. 32/2021 (M. Of. nr. nr. 263 din 17 martie 2021).

² Potrivit art. 72 alin. (1) C.civ., orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale, iar conform alin. (2), este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75 C.civ.

Textul supus analizei are un caracter special, constituind o *derogare de la regula de drept comun* a calculului taxei judiciare de timbru în cazul acțiunilor și cererilor evaluabile în bani, instituită de art. 3 din O.U.G. nr. 80/2013. Fiind o normă cu caracter special, interpretarea sa se impune a fi făcută de o manieră strictă, în limita intenției legiuitorului, care a prevăzut suma fixă de 100 de lei pentru pretenții privind daunele morale, în beneficiul unei persoane fizice, doar în cazul acțiunilor în repararea prejudiciului suferit în legătură cu atributele demnității, onoarei și reputației¹.

Articolul 7 alin. (1) al ordonanței vizează acțiunile în *repararea prejudiciului prin echivalent*, iar nu în natură, astfel că textul este incident numai cererilor care au ca obiect plata de despăgubiri, iar nu celor cu un alt obiect, reglementate de art. 253 și art. 255 C.civ.

2.2. Repararea daunelor materiale și morale pentru atingeri aduse integrității fizice și/sau psihice a persoanei fizice. Acțiuni și cereri având ca obiect despăgubiri civile

Cu excepția atingerilor aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice, în orice altă situație în care se cauzează persoanei fizice prejudicii materiale și/sau morale prin vătămarea integrității sale fizice și/sau psihice, taxa se determină conform alin. (2) al art. 7, fiind în cuantum fix de 100 lei.

Alin. (2) al normei analizate a fost introdus prin Legea nr. 32/2021 pentru completarea art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Ori de câte ori plata de despăgubiri pentru daunele morale și/sau materiale se solicită pentru încălcarea altor drepturi nepatrimoniale ocrotite, reglementate de art. 58 C.civ., cum ar fi *dreptul la viață, la propria imagine, dreptul la viață privată și de familie*, taxarea nu se face conform art. 7 alin. (2), ci potrivit art. 3 alin. (1) din ordonanță².

Spre deosebire de prevederile art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013, vechea reglementare din art. 15 lit. f¹) al Legii nr. 146/1997 consacră scutirea de la plata taxelor judiciare de timbru pentru cererile privind stabilirea și acordarea de despăgubiri pentru daunele morale aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice³.

¹ În același sens, a se vedea B. CRISTEA, *Considerații privind taxa judiciară de timbru aferentă acțiunilor vizând daunele morale*, www.juridice.ro (26 ianuarie 2016); A.AL. OANĂ, R. RUSU-OANĂ, *Legislația privind taxele judiciare de timbru. Soluții. Argumente. Explicații. Comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, București, 2016, p. 122, comentariu la art. 7.

² În același sens, D.N. THEOHARI, *Taxele judiciare de timbru... op. cit.*, p. 156.

³ Sub imperiul acestei reglementări, s-a exprimat și opinia potrivit căreia scutirea de plată nu vizează exclusiv cererea privind stabilirea și acordarea de despăgubiri pentru daunele morale aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice, ci și cererea pentru daunele morale aduse vieții, sănătății, integrității fizice, vieții familiale sau altor valori sociale supreme neincluse în textul legal analizat, identitatea de rațiuni conducând la identitate de soluție. A se vedea, în acest sens, D.N. THEOHARI, C.M. ILIE, M.A. BÎRLOG, B. CRISTEA, *op. cit.*, p. 395.

Prin O.G. nr. 11/1998¹, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/1998², s-a introdus, la art. 15 din Legea nr. 146/1997, lit. f¹), prin care s-a prevăzut scutirea de la plata taxei judiciare de timbru a acțiunilor privind stabilirea și acordarea de despăgubiri pentru daunele morale aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice.

Această reglementare a fost modificată prin O.U.G. nr. 53/2000³, în sensul prevederii exprese a scutirii de la plata taxei judiciare de timbru a acțiunilor privind stabilirea și acordarea de despăgubiri persoanei fizice pentru daunele morale aduse onoarei, demnității, reputației, vieții intime, familiale sau private ori dreptului la imagine.

Ulterior, prin O.G. nr. 34/2001⁴, textul art. 15 lit. f¹) din Legea nr. 146/1997 a fost abrogat.

O.U.G. nr. 53/2000 a fost respinsă prin Legea nr. 45/2002⁵, astfel că din momentul intrării în vigoare a legii de respingere (31 ianuarie 2002, data publicării sale în Monitorul Oficial al României), ordonanța de urgență și-a încetat aplicabilitatea, de la această dată textul art. 15 lit. f¹) din Legea nr. 146/1997 având forma anterioară modificării sale prin O.U.G. nr. 53/2000, el referindu-se exclusiv la atingerile aduse demnității, onoarei, reputației.

Întrucât, la data adoptării O.G. nr. 34/2001, textul art. 15 lit. f¹) din Legea nr. 146/1997 avea forma modificată prin O.U.G. nr. 53/2000, abrogarea a vizat această formă, iar nu cea inițială.

Dispoziția de abrogare a fost declarată neconstituțională prin Decizia nr. 778/2009 a Curții Constituționale⁶, care a reținut că reglementarea reprezenta un mod specific de apărare juridică a menționatei atribuite ale personalității umane – caracterizate în art. 1 alin. (3) din Constituția României ca fiind valori supreme în statul de drept. Întrucât, la momentul analizei de constituționalitate, textul art. 15 lit. f¹) din Legea nr. 146/1997 avea forma inițială (O.U.G. nr. 53/2000 încetându-și aplicabilitatea la data de 31 ianuarie 2002), instanța constituțională nu se putea referi decât la atribuțiile expres enunțate în art. 15 lit. f¹) din Legea nr. 146/1997 în forma nemodificată prin O.U.G. nr. 53/2000, adică la *onoare, demnitate, reputație*⁷.

Anterior completării art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013 cu alin. (2), în practica judiciară, instanțele sesizate cu acțiuni prin care se solicitau despăgubiri pentru repararea prejudiciului nepatrimonial cauzat nu doar prin atingerea onoarei, demnității, reputației, ci și prin provocarea de suferințe fizice, ce constituiau atingeri aduse dreptului la integritate fizică și psihică, dreptului la viață privată și de familie, au statuat că, în vederea determinării cuantumului taxei judiciare de timbru, este necesar să se solicite reclamanților să indice care este cuantumul despăgubirii solicitate pentru atingerea adusă

¹ Publicată în M. Of. nr. 40 din 30 ianuarie 1998.

² Publicată în M. Of. nr. 212 din 9 iunie 1998.

³ Publicată în M. Of. nr. 227 din 23 mai 2000.

⁴ Publicată în M. Of. nr. 511 din 28 august 2001.

⁵ Publicată în M. Of. nr. 75 din 31 ianuarie 2002.

⁶ Publicată în M. Of. nr. 465 din 6 iulie 2009.

⁷ În același sens, a se vedea B. CRISTEA, *op. cit.*, www.juridice.ro. În sens contrar, A.-AL. OANĂ, R. RUSU-OANĂ, *op. cit.*, p. 121, comentariu la art. 7.

onoarei, demnității, reputației persoanei fizice (pentru care taxa de timbru este în cuantum fix de 100 lei) și care este cuantumul despăgubirii solicitate pentru atingeri aduse altor drepturi nepatrimoniale (dreptului la integritate fizică și psihică, dreptului la viață, dreptului la viață privată și de familie), pentru care taxa judiciară de timbru se datorează la valoarea pretențiilor.

Finalitatea cererilor este diferită prin prisma dreptului nepatrimonial care se solicită a fi reparat prin stabilirea și acordarea de despăgubiri.

În forma inițială a art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013, *neindicarea distinctă a cuantumului despăgubirilor* solicitate în funcție de dreptul nepatrimonial încălcat *împiedica stabilirea taxei judiciare de timbru*, din cauza faptului că norma din art. 7 era limitată exclusiv la atingerile aduse onoarei, demnității, reputației persoanei fizice, împrejurare care determina incidența dispozițiilor art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, taxa fiind calculată la cuantumul total al despăgubirilor solicitate¹.

Potrivit reglementării în vigoare, dacă cererea de chemare în judecată vizează atât acordarea de despăgubiri materiale, cât și morale, pornind de la formularea alin. (2) al art. 7, ce utilizează conjuncția „și”, folosind sintagma „acțiunile și cererile având ca obiect despăgubiri civile *pentru prejudiciile materiale și morale* (s.n.) decurgând din vătămări ale integrității fizice și/sau psihice”, apreciem că o astfel de cerere va fi supusă *unei singure taxe judiciare de timbru în cuantum de 100 lei*, dacă vătămarea invocată decurge din săvârșirea aceleiași fapte ilicite.

2.3. Acțiuni și cereri scutite de la plata taxei judiciare de timbru

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. j) C.proc.civ., cererea prin care se solicită stabilirea și acordarea *despăgubirilor civile pentru încălcarea dreptului la viață ori pentru încălcarea dreptului la integritate fizică și psihică, prin acte de tortură sau prin aplicarea de pedepse ori tratamente inumane sau degradante*, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Totodată, sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru acțiunile și cererile referitoare la despăgubirile civile pentru prejudiciile materiale și morale decurgând dintr-o cauză penală în condițiile în care fapta cauzatoare de prejudiciu (care poate consta și în încălcarea unui drept nepatrimonial), la momentul săvârșirii acesteia, era prevăzută ca infracțiune [art. 29 alin. (1) lit. i) C.proc.civ. și Decizia Curții Constituționale nr. 387/2015].

De asemenea, prin derogare de la art. 7 din ordonanță, dacă daunele morale ori materiale se solicită pentru repararea unui prejudiciu rezultat din *nerespectarea unei obligații reglementate printr-o lege specială* ce prevede *scutirea de la plata taxelor* pentru cererile legate de aplicarea dispozițiilor respectivei legi, chiar și în situația atingerilor aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice [cum ar fi daunele morale solicitate pentru lezarea demnității, pretinse de la entitatea competentă să soluționeze cererea de restituire formulată în baza Legii nr. 10/2001, republicată, lege

¹ Trib. Bistrița-Năsăud, s. I civ., rezoluția din 24 octombrie 2019, nepublicată.

care, la art. 50 alin. (1), prevede scutirea de la plata taxei a oricăror cereri sau acțiuni legate de aplicarea legii speciale], cererea nu este supusă timbrării.

2.4. Repararea daunelor morale pentru prejudiciul cauzat unei persoane juridice

Articolul 7 al O.U.G. nr. 80/2013 are în vedere numai lezarea onoarei¹, reputației și demnității persoanei fizice², precum și vătămarea integrității sale fizice și/sau psihice. Onoarea, demnitatea, integritatea fizică și psihică sunt valori nepatrimoniale specifice persoanei fizice. Persoana juridică se bucură de *reputație profesională*³.

Acțiunea prin care persoana juridică pretinde *repararea patrimonială a prejudiciului moral cauzat prin lezarea unor valori nepatrimoniale* se taxează conform regulii generale instituite de art. 3 al ordonanței, în funcție de valoarea despăgubirii pretinse, respectiv conform art. 8 alin. (1) lit. a) din ordonanță, când se solicită *constatarea existenței sau inexistenței unui drept nepatrimonial*.

În privința *prejudiciului moral cauzat unei persoane juridice*, în cadrul unei *decizii de speță*, instanța supremă a statuat că, în analiza acordării unor daune morale persoanei juridice, trebuie să se țină seama de faptul că domeniul drepturilor nepatrimoniale recunoscute persoanelor juridice este restrâns la acele drepturi subiective pe care persoana juridică le poate avea potrivit legii, întrucât rolul daunelor morale este acela de a conduce la o reparare a suferințelor fizice încercate sau a atingerilor aduse onoarei, demnității, reputației, prestigiului unei persoane. Dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la existența fizică a persoanei, sănătatea și integritatea corporală, la sentimentele de afecțiune, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare. Deși aceste atribute sunt în general proprii persoanelor fizice, unele dintre ele pot fi atribuite și persoanelor juridice, însă, în aceste cazuri, legiuitorul a recunoscut în mod expres posibilitatea acordării daunelor morale persoanei juridice (*de exemplu*, pentru fapte de concurență neloială sau pentru nesocotirea dreptului la denumire, sediu, emblemă, marcă de fabrică). Prin urmare, posibilitatea acordării daunelor morale nu poate fi extinsă artificial pentru a putea analiza îndeplinirea cumulativă a cerințelor impuse de art. 1349-1350 C.civ., întrucât *persoana juridică nu poate pretinde un prejudiciu psihic sau vreo suferință fizică provocată*⁴.

¹ Onoarea trebuie înțeleasă ca apreciere a calităților unei persoane de către societate.

² Demnitatea se referă la autoaprecierea de către o persoană a calităților pe care le are.

³ Reputația profesională vizează aprecierea calităților profesionale ale persoanei de către societate.

⁴ I.C.C.J., s. a II-a civ., dec. nr. 373/2016, www.scj.ro.

3. Timbrarea acțiunilor neevaluabile în bani pentru apărarea dreptului nepatrimonial

Articolul 253 C.civ. indică mijloacele de apărare puse la dispoziția unei persoane fizice în cazul încălcării sau amenințării drepturilor sale nepatrimoniale.

Astfel, conform art. 253 alin. (1) și (3) C.civ., persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței:

- a) interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă;
- b) încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă;
- c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă;

d) obligarea autorului faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt: publicarea, pe cheltuiala sa, a hotărârii de condamnare; orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat.

Acțiunile cu obiectele menționate la *lit. a), b) și d)* se timbrează conform art. 27 al O.U.G. nr. 80/2013, cu o *taxă judiciară de timbru fixă, de 20 lei*, fiind vorba despre acțiuni neevaluabile în bani, pentru care nu există o reglementare distinctă, prioritară în aplicare.

Acțiunea prin care se solicită *constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite [lit. c)]* se taxează, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 80/2013, cu o *taxă judiciară de timbru fixă, de 100 lei*. Chiar dacă printr-o astfel de acțiune se solicită constatarea caracterului ilicit al unei fapte, iar nu a existenței sau inexistenței unui drept nepatrimonial, trebuie avut în vedere scopul urmărit, acela al protejării unui drept nepatrimonial¹, prin fapta a cărei ilicite se solicită a fi constatată încălcându-se un drept personal nepatrimonial.

Articolul 255 C.civ. permite sesizarea instanței cu o *cerere de luare a unor măsuri provizorii*, constând în:

- a) interzicerea încălcării sau încetarea provizorie a acțiunii ilicite;
- b) luarea măsurilor necesare pentru a asigura conservarea probelor;
- c) încetarea, cu titlu provizoriu, a acțiunii prejudiciabile (în cazul prejudiciilor aduse prin mijloacele presei scrise sau audiovizuale, dacă prejudiciile cauzate reclamantului sunt grave, dacă acțiunea este în mod evident justificată și dacă măsura luată de instanță nu apare ca fiind disproporționată în raport cu prejudiciile cauzate).

Deși, conform art. 255 alin. (4) C.civ., cererea se soluționează potrivit dispozițiilor privitoare la ordonanța președințială, taxa judiciară de timbru datorată nu este cea prevăzută de art. 6 alin. (4) din O.U.G. nr. 80/2013, proprie ordonanței președințiale, ci cea prevăzută de art. 27 al ordonanței.

¹ A.-AL. OANĂ, R. RUSU-OANĂ, *op. cit.*, p. 129-130, comentariu la art. 8.

JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

1. Persoană juridică. Dreptul la protecția reputației. Reclamanta este o societate privată care are dreptul de a se apăra împotriva afirmațiilor defăimătoare. Pe lângă interesul public în dezbateră deschisă privind practicile comerciale, există un interes concurențial pentru protejarea succesului comercial și a viabilității companiilor, în beneficiul acționarilor și al angajaților, dar și pentru un bun economic mai larg. Prin urmare, statul beneficiază de o marjă de apreciere cu privire la mijloacele prevăzute în dreptul intern pentru a permite unei societăți să limiteze prejudiciul și să conteste adevărul afirmațiilor care riscă să afecteze reputația sa (C.E.D.O., *Kuliš și Różycki c. Poloniei*, Hotărârea din 6 octombrie 2009; *Steel și Morris c. Regatului Unit*, Hotărârea din 15 februarie 2005, hudoc.echr.coe.int).

JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

1. Opțiunea legiitorului. Soluția legislativă actuală este justificată atât timp cât legiitorul optează, în ipoteza despăgubirilor pentru daunele morale aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice, pentru sistemul unei taxe fixe, și nu la valoare (C.C.R., Dec. nr. 388/2014, M. Of. nr. 604 din 13 august 2014; Dec. nr. 717/2014, M. Of. nr. 76 din 29 ianuarie 2015).

2. Caracterul special al normei. Dispoziția legală supusă controlului de constituționalitate reprezintă o normă cu caracter special, derogatorie de la norma generală cuprinsă în art. 3 din aceeași ordonanță de urgență, care consacră regula stabilirii taxei judiciare de timbru, prin calcul procentual asupra cuantumului pretențiilor din acțiunile și cererile evaluabile în bani. Ca atare, art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013 nu supune taxei judiciare de timbru speciale de 100 lei orice pretenții legate de daunele morale, ci doar pe acelea prin care se invocă atingeri aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice (C.C.R., Dec. nr. 211/2016, M. Of. nr. 439 din 13 iunie 2016).

3. Omisiuni legislative. Autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013 sunt neconstituționale „în măsura în care nu includ în sfera lor de acoperire toate valorile intrinseci ființei umane, astfel cum acestea sunt enumerate exhaustiv în cuprinsul art. 252 C.civ.”, sens în care învederează că „art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013 trebuie modificat pentru a corespunde principiului clarității și previzibilității legii”. Argumentele formulate în susținerea criticii de neconstituționalitate vizează, astfel, o pretinsă omisiune legislativă, autoarea excepției solicitând, în realitate, o completare a textului de lege, în sensul mai sus-menționat. Or, o asemenea solicitare nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”. Curtea s-a pronunțat sub acest aspect, în mod constant, înverderând faptul că nu are competența de a soluționa excepții de neconstituționalitate privind lacune legislative, deoarece ar presupune o intervenție nemijlocită din partea sa în activitatea de legiferare (C.C.R., Dec. nr. 346/2012, M. Of. nr. 413 din 21 iunie 2012; Dec. nr. 290/2014, M. Of. nr. 458 din 23 iunie 2014; Dec. nr. 188/2018, M. Of. nr. 508 din 20 iunie 2018).

JURISPRUDENȚĂ NAȚIONALĂ

1. Vătămarea integrității fizice și psihice în urma unui accident. Prejudiciu împărțit în trei categorii. Așa cum reiese din cererea de chemare în judecată, despăgubirile solicitate de apelantă vizează prejudiciul material și moral suferit, decurgând din vătămarea integrității fizice și psihice în urma unui accident cauzat, afirmativ, din culpa pârâtei, astfel că obiectul cererii se încadrează în prevederile art. 7 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013, pentru care legiuitorul a stabilit o taxă judiciară de timbru fixă de 100 lei. De menționat că, deși prejudiciul a fost împărțit de către apelantă, prin cererea de chemare în judecată, în trei categorii, aceasta nu înseamnă că pentru fiecare se datorează o taxă de 100 lei, întrucât este vorba despre un singur prejudiciu, indiferent de faptul că este material sau moral (C.A. Cluj, s. I civ., înch. din 4 octombrie 2023 din dosar nr. 902/117/2022/a3).

2. Acțiune formulată de o persoană fizică și o persoană juridică. Obligație solidară. Sancțiunea neplății taxei. Domeniul de aplicare al art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013 se rezumă exclusiv la acțiunile formulate de persoane fizice și, din interpretarea textelor legale relevante, o eventuală admitere a cererii de reexaminare în favoarea reclamantului persoană fizică va fi lipsită de efecte în ceea ce privește cererea de chemare în judecată, în condițiile în care obligația de plată a taxei de timbru continuă să subziste în persoana reclamantului persoană juridică, iar, în condițiile în care este vorba despre o obligație solidară, sancțiunea neplății taxei va fi unitară, în sensul anulării cererii de chemare în judecată formulate de reclamant (Jud. Sector 2 București, s. civ., înch. din 25.04.2014, în N.-A. CESLEA, *op. cit.*, p. 223-225).

3. Domeniul de aplicare al normei din art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013. Cerere formulată de un cabinet de avocat. Taxa judiciară de timbru aferentă capătului de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata de daune morale va fi de 100 lei doar în situația în care daunele morale vizează atingeri aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice, iar nu și în situația în care daunele morale sunt solicitate de o altă entitate juridică. Or, calitatea de reclamant în dosar nu o are o persoană fizică, ci un cabinet de avocat, identificat prin cod de înregistrare fiscală și prin sediu. În consecință, în mod corect instanța a stabilit taxa de timbru potrivit art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013 (Trib. Iași, s. I civ., înch. din 12 iulie 2019, nepublicată).

SECȚIUNEA A 6-A.
**Timbrarea acțiunilor și cererilor
neevaluabile în bani**
(art. 8 din O.U.G. nr. 80/2013)

1. Conținutul reglementării

➤ Potrivit art. 8 din O.U.G. nr. 80/2013:

- (1) Se taxează cu 100 lei următoarele acțiuni și cereri introduse la instanțele judecătorești:
- a) cereri pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept nepatrimonial;
 - b) cereri în anularea sau în constatarea nulității unui act juridic nepatrimonial;
 - c) cereri care privesc dreptul de folosință a bunului închiriat sau arendat, dacă acestea nu privesc și plata anumitor sume de bani;
 - d) acțiunile în grănițuire; în ipoteza în care prin aceeași cerere se revendică și o porțiune de teren, la taxa judiciară de timbru stabilită pentru acțiunea în grănițuire se adaugă și taxa corespunzătoare valorii suprafeței revendicate.
- (2) Cererea privind repunerea părților în situația anterioară, când nu este accesorie acțiunii în constatarea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea unui act juridic patrimonial se taxează cu 50 lei, dacă valoarea cererii nu depășește 5.000 lei, și cu 300 lei, pentru cererile a căror valoare depășește 5.000 lei.

2. Considerații generale

Textul reglementează modul de timbrare a unor acțiuni neevaluabile în bani, expres și limitativ enunțate la art. 8 alin. (1) lit. a)-d) din O.U.G. nr. 80/2013.

Norma este de limitată aplicare, numai situațiilor expres enunțate, neputând fi extinsă la alte asemenea acțiuni.

3. Categoriile de cereri și acțiuni nepatrimoniale

3.1. Cereri și acțiuni nepatrimoniale supuse taxei prevăzute de art. 8 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013

Sunt supuse unei taxe judiciare fixe, în cuantum de 100 lei, următoarele categorii de acțiuni și cereri, expres și limitativ enunțate:

- cererile pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept nepatrimonial (de exemplu: cele prin care se solicită constatarea existenței consimțământului pârâtului pentru deplasarea copilului în străinătate; cele de constatare a existenței sau inexistenței consimțământului pârâtului la efectuarea unor lucrări de îmbunătățiri etc.);
- cererile în anularea sau în constatarea nulității unui act juridic nepatrimonial;