



COLECȚIA EXAMENE

SPEȚE PENTRU ADMITEREA LA INM/MAGISTRATURĂ

Drept penal și drept procesual penal

Luminița Criștiu-Ninu
(coordonator)

Luminița Criștiu-Ninu
Carmen-Alina Gohoreanu
Andrei Vlorel Iugan
Lucreția Albertina Postelnicu
Valerica Voica

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept penal și drept procesual penal

Ediția a VI-a, revăzută și adăugită



Universul Juridic
București
-2026-

TESTUL 1

A. Speță drept penal

A., B. și C., buni prieteni cu D., știind că acesta din urmă o place foarte mult pe X. și ar vrea să-i fie soție, însă ea nu este de acord, precum și că D. este hotărât să o forțeze pe X., care era virgină, să se căsătorească cu el prin întreținerea unui raport sexual chiar împotriva voinței acesteia, au hotărât să-i facă o surpriză și să i-o ducă pe X. la domiciliu.

În acest sens, în ziua de 15.03.2024, A., B. și C. s-au deplasat cu autoturismul condus de B. la domiciliul lui X., unde B. a contactat-o telefonic și a rugat-o să vină la poartă sub pretextul că dorește să-i restituie rochia pe care i-o împrumutase.

X. a ieșit la poartă și s-a deplasat la autoturismul în care B. era la volan pentru a vorbi cu aceasta și a primi rochia, moment în care A., din spate, a prins-o cu mâna dreaptă peste brațe, iar cu mâna stângă i-a acoperit gura pentru a nu striga și, cu ajutorul lui C., au introdus-o în autoturism pe bancheta din spate, fiind așezată între cei doi. B. a pus în mișcare autoturismul și s-a deplasat spre locuința lui D. Pe parcursul deplasării, X., fără a se zbate sau a protesta în vreun fel, a întrebat unde va fi dusă, iar, ca urmare a răspunsului dat de B. că va fi dusă la domiciliul lui D., și-a exprimat dezaprobarea, spunând că nu dorește să-l vadă sau să vorbească cu D. întrucât are prieten, pe Y.

În fața porții locuinței lui D., A. a coborât din autoturism, a prins-o pe X. de braț și a scos-o din autoturism, fără ca aceasta să se opună, însă și-a precizat din nou poziția, ferm, că nu dorește să intre în locuința lui D., după care A. a condus-o în curte. În timp ce A. și X. intrau în curtea lui D., Y., care trecea întâmplător prin zonă, a văzut-o pe X. și a vrut să o oprească să meargă la D., știind că acesta din urmă ar face orice pentru a o determina pe X. să se căsătorească cu el.

Văzând acest lucru, C., care rămăsese în urmă, a luat o bâta de baseball din autoturism și a început să-l lovească pe Y. pentru a-l determina să plece, în timp ce B., care stătea în poarta locuinței lui D., îl ironiza, spunându-i că a rămas fără prietenă, care a hotărât să se căsătorească cu D., acesta fiind și motivul prezenței ei la locuința lui D.

Fiind lovit cu bâta foarte puternic în mai multe zone ale corpului, inclusiv în cap, de unde îi șiroia sânge pe față și-l împiedica să mai vadă, Y. a plecat către o unitate medicală pentru a-i fi acordate îngrijiri medicale, iar B. și C., amuzându-se de corecția care i-a fost aplicată lui Y., au intrat în locuința lui D.

D. a rămas surprins de prezența lui X. la locuința sa, dar s-a bucurat, apoi A., B., C., D. și X. au stat de vorbă, fără însă a discuta modalitatea în care X. a fost adusă la locuința lui D., deși se observa că aceasta nu este în largul ei și participa la discuții prin răspunsuri monosilabice la întrebările care îi erau adresate.

În prezența tuturor, D. a reiterat cererea de căsătorie către X., iar aceasta l-a refuzat din nou, refuz dezaprobat gălăgios de cei prezenți, care au încercat să o convingă să accepte propunerea, apoi D. a luat-o pe X. și a condus-o într-o cameră alăturată. Deși persoana vătămată X. i-a spus că nu este de acord să întrețină raporturi sexuale și că este

virgină, implorându-l plângând să o lase să plece acasă, inculpatul D. a ignorat-o și a întreținut un raport sexual normal cu aceasta, după care a luat-o de braț și s-au întors la ceilalți, D. fiind felicitat pentru ceea ce făcuse, deși au văzut-o pe X. plângând și vădit speriată de ceea ce se întâmplase.

Înainte de a se întoarce la ceilalți, X. i-a spus lui D., plângând, că dorește să plece acasă, însă acesta s-a opus, spunându-i că trebuie să stea să petreacă toată noaptea împreună cu ceilalți „faptul căsătoriei lor”. Peste noapte, D. a mai condus-o pe X., de mai multe ori, în camera alăturată pentru a discuta și a o determina să-și dea acordul la căsătorie, fără însă a mai întreține raporturi sau acte de natură sexuală, timp în care aceasta îl implora să o lase să plece acasă.

A doua zi dimineată, văzând că X. nu vrea să rămână cu D. și insistă să plece acasă, A., B., C. și D., cu autoturismul condus de B., au dus-o pe X. la locuința lui Y., unde au lăsat-o, apoi au plecat, fiecare fiind lăsat la locuința sa de către B.

După ce cei patru au plecat, X. și Y. au mers la secția de poliție și au reclamat cele întâmplate. Pe parcursul urmăririi penale, prin expertize medico-legale s-a stabilit că Y. a suferit mai multe leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 95-100 de zile de îngrijiri medicale, iar X. a rămas însărcinată după raporturile sexuale avute cu D., anterior fiind virgină.

După terminarea urmăririi penale, procurorul de caz a întocmit rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a persoanelor care au comis infracțiuni și l-a prezentat prim-procurorului parchetului, E., pentru verificarea legalității și temeiniciei acestuia.

E., fiind nemulțumit de soluția dispusă prin rechizitoriu față de B., cu părinții căreia se afla în relații de prietenie, l-a chemat pe procurorul de caz și, în prezența acestuia, a rupt rechizitoriul și l-a îndrumat să se mai gândească la soluția care ar trebui dispusă cu privire la B., apoi, după program, a mers la locuința lui B. și a vorbit cu aceasta și cu părinții ei ce conduită ar trebui să adopte pentru a obține o soluție favorabilă.

1. Constatând că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile de procedibilitate și pedepsibilitate pentru faptele descrise, arătați motivat care este încadrarea juridică a infracțiunilor comise în speță, încadrare care va avea în vedere stabilirea textelor de lege care prevăd și sancționează faptele, precum și caracterizarea completă a acestora, din perspectiva încadrării în varianta tip (de bază/asimilată) sau în varianta agravată/calificată, dar și a pluralității/unității de infracțiuni.

2. Știind că A. a mai fost condamnat anterior la pedeapsa de 3 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 4 ani pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. a) C. pen., prin sentința penală nr. 201/06.06.2016 pronunțată de Judecătoria S., definitivă prin decizia penală nr. 39/A/15.03.2017 a Curții de Apel S., stabiliți tipul de pluralitate existentă între infracțiunile comise de A. și deduse judecății în cauză și infracțiunea săvârșită anterior de acesta, precum și modalitatea de stabilire a tratamentului sancționator pe care îl va aplica instanța de judecată.

B. Speță drept procesual penal

În ziua de 15.08.2025, A. a comis infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 233 C. pen., împotriva victimei B., constând în aceea că, aflându-se pe stradă, în jurul prânzului, B. a fost lovită cu pumnul în față de către A., s-a dezechilibrat și a căzut, moment în care A. i-a sustras ceasul de pe mână și a fugit printre blocuri, nefiind prins de persoanele alertate și de organele de poliție care au ajuns rapid la locul faptei. Organele de urmărire penală au fost sesizate și au început urmărirea penală *in rem*, apoi au continuat-o față de A., cu respectarea tuturor dispozițiilor legale vizând efectuarea actelor de urmărire penală, precum și cu respectarea tuturor obligațiilor instituite de lege în sarcina organului de urmărire penală și a drepturilor subiecților procesuali principali.

La data de 01.09.2025, procurorul a restricționat motivat consultarea dosarului pe o durată de o lună de zile, apoi la aceeași dată a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului A., a luat măsura reținerii pe o durată de 24 de ore, cu respectarea dispozițiilor legale, și a formulat propunere de arestare preventivă motivată și cu indicarea temeiurilor legale, pe care a înaintat-o împreună cu dosarul de urmărire penală judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță.

Primind propunerea, judecătorul de drepturi și libertăți a fixat termen înainte de expirarea duratei reținerii și a dispus citarea inculpatului la locul de reținere și încunoștințarea avocatului său ales, care l-a asistat în fața procurorului.

În ziua și ora fixate, în camera de consiliu s-au prezentat inculpatul, asistat de avocat ales, și persoana vătămată B., care, deși nu a fost citată, a aflat de la procuror de soluționarea propunerii de arestare și căreia i s-a permis de către judecătorul de drepturi și libertăți să asiste la procedură. Avocatul inculpatului a solicitat punerea la dispoziție a dosarului de urmărire penală pentru a-l studia, întrucât în fața procurorului nu i s-a permis acest lucru. Judecătorul de drepturi și libertăți a respins solicitarea, reținând că dreptul de consultare a dosarului i-a fost restricționat motivat de către procuror, restricție care nu a expirat.

Judecătorul de drepturi și libertăți, după audierea inculpatului cu respectarea dispozițiilor legale, dar și a persoanei vătămate pe anumite aspecte neclare din declarația inculpatului, a acordat cuvântul pe propunerea de arestare întâi procurorului, apoi avocatului inculpatului și ultimul cuvânt l-a avut inculpatul. Prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pe o durată de 30 de zile, măsură pusă în executare la momentul pronunțării.

Împotriva încheierii au formulat calea de atac a contestației inculpatul și persoana vătămată. Prin motivele depuse la dosar, în esență, inculpatul a solicitat o măsură preventivă mai blândă, respectiv controlul judiciar, și, în subsidiar, arestul la domiciliu, iar persoana vătămată a solicitat să se impună inculpatului obligația de a nu comunica direct sau indirect cu aceasta, precum și judecarea contestației în lipsa sa.

Completul de doi judecători de la instanța ierarhic superioară, cu respectarea dispozițiilor privind procedura soluționării contestației împotriva încheierii prin care s-a dispus o măsură preventivă, a respins contestația formulată de persoana vătămată ca